

## Questionario di valutazione - WORKSHOP III, 5 maggio 2011

Valutare la competenza linguistico-comunicativa di livello A2:  
come decidere la soglia di sufficienza?

**A. Valuti la qualità di ciascuno dei seguenti aspetti del workshop, barrando o cerchiando una fra le seguenti opzioni:**

**1** Durata del workshop:

eccessiva **0** | piuttosto lunga **1** | adeguata **20** | non del tutto sufficiente **7** | insufficiente **1**

*- Adeguata a focalizzare i temi presentati; insufficiente per l'analisi "dettagliata" degli item*  
*- Non del tutto sufficiente perché ritengo che l'argomento richieda più tempo per essere approfondito*  
*- L'argomento richiederebbe più tempo specialmente per condividere e confrontarsi*  
*- Prima del workshop sarebbe utile venire a conoscenza delle linee guida su cui esso si svilupperà, ciò permetterebbe una partecipazione più costruttiva*

**2** Qualità del workshop:

buona **18** | per lo più buona **0** | discreta **7** | per lo più scarsa **3** | scarsa **0**

*- Buona la presentazione, la bibliografia di riferimento e i materiali presentati*  
*- Buona la preparazione del workshop*  
*- A volte ci si è soffermati a lungo su determinati punti e non c'è stata, invece, la possibilità di sviluppare un lavoro di team tra i partecipanti*  
*- Mi aspettavo di ricevere indicazioni più precise a livello operativo*  
*- Argomento interessante ma, secondo me, affrontato in modo parziale (troppo lunga la parte introduttiva) e anche per motivi di tempo - alcune divagazioni*

**3** Opportunità di partecipazione e discussione:

più che sufficienti **15** | adeguate **14** | troppo poche **0**

*- Adeguate, ma in alcuni casi gli interventi dei partecipanti si sono allontanati dal tema del workshop provocando una perdita di tempo generale*  
*- Ho apprezzato la possibilità di confrontarsi sulle diverse esperienze*  
*- Anche troppe*  
*- Talvolta gli interventi dei partecipanti hanno allontanato dal tema del workshop*  
*- Alcuni interventi lunghi o poco pertinenti (con personalizzazioni) hanno impedito una discussione più concreta sull'argomento (governare di più la discussione)*  
*- Purtroppo troppo spesso la partecipazione aveva poco a che fare con il tema del workshop*  
*- Rivedere i punti 1 e 2*

**4** Opportunità di imparare

molta **5** | abbastanza **14** | non troppa **6** | scarsa **0**

- Ogni opportunità di "scambio" con addette (+ o - addetti!!) è sempre produttivo di conoscere
- Il contenuto è sempre positivo
- Avevo già avuto modo di approfondire molti dei contenuti durante il corso per somministratori CILS
- E' stato interessante ascoltare, commentare e valutare le produzioni orali dei candidati
- Credo che questo workshop sia stato un' occasione di confronto sulla situazione sociale relativamente alla certificazione linguistica, ma avrei voluto seguire attività più praticamente spendibili nella valutazione delle prove
- Troppo incentrati sulle problematiche regionali e locali dei presenti intorno al D.M. 4 Giugno 2010
- Docenti del corso molto preparati, ma gli argomenti affrontati sono stati differenti da quelli previsti
- La mia risposta è ovviamente basata sulle conoscenze che avevo già e che ho ripassato
- Purtroppo a causa dei numerosi interventi l'attenzione si è dovuta spostare su temi non pertinenti
- Ritengo di avere chiarito a me stessa molti punti poco chiari, fino ad oggi, riguardo il CEFR ed i relativi livelli di competenza

## **B. Che cosa può dire di avere imparato partecipando a questo workshop?**

- Confronto con gli altri partecipanti; condivisione dei "problemi" del testing; tecniche di analisi del processo e del prodotto
- Maggiore sensibilità verso il tema della standardizzazione del livello 12 (e di questo temo anche per gli altri livelli)
- Quanto sia importante ed addirittura fondamentale la flessibilità dei parametri rispetto al quadro di riferimento e quanto questi debbano essere condivisi a livello di istituto
- La necessità di ricorrere costantemente al CEFR nella pratica dell'insegnamento, utilizzandolo come modello di riferimento ma anche adeguandolo alle proprie necessità. -In cosa consiste a grandi linee il processo di standard setting e l'opportunità di approfondire l'argomento attraverso il "manual"
- Ottimo laboratorio di confronti sulla situazione attuale, sulla normativa e sulla sua applicazione, ma abbiamo fatto una tavola rotonda più che un workshop! Le mie competenze sulla valutazione non hanno avuto giovamenti rilevanti
- Ruolo dei CTP spunti su cui riflettere e approfondire
- Ho approfondito le mie conoscenze
- Ad utilizzare meglio il CEFR
- Quanto è difficile valutare e autovalutarsi!
- Che la situazione dei test e delle competenze è molto più complessa di quanto pensassi
- Sono venuta a conoscenza, tramite il racconto di esperienze di insegnamento delle lingue, da parte degli stessi operatori, di realtà a me completamente sconosciute
- È stato importante il confronto con altre realtà e l'approfondimento sulla tematica trattata
- Conoscenza più approfondita scale globali CEFR - problemi connessi all'eticità della certificazione - problemi connessi alla costruzione e valutazione di test certificatori

### C. C'è qualcosa che vorrebbe suggerire per i futuri workshops?

- Forse nella frase di "familiarizzazione" si potrebbe ampliare la documentazione dei file d'ascolto, per cogliere le differenze "sottili" tra le diverse varianti ascoltate e i parametri del QCER ottima, infatti, l'ultima sezione del seminario
- Forse maggiore omogeneità nella formazione e background formativo dei partecipanti, in modo che alcune tematiche di fondo rappresentino già una base solida di partenza per tutti
- Più concretezza
- Maggiore concretezza
- Un corso specifico sulla produzione di test relativi al Decreto 4 giugno
- Lavorare in maniera pratica sulla valutazione meno sulla parte normativa, ottimizzare i tempi. Sarebbero comunque necessari tempi più lunghi
- Una rilevazione più puntuale delle conoscenze già possedute dai partecipanti in modo da non dovere ribadire concetti più e più volte, ma l'argomento era troppo importante...
- Più brevi, ma focalizzati solo sul tema
- Esercitazioni pratiche
- Esercitazioni pratiche
- Attività pratiche. Presentare e discutere su casi-studio
- Essere più concreti - fare il lavoro per due giorni almeno
- Continuare con la valutazione approfondendo il discorso del/i metodo/i e poi la valutazione della prova scritta
- Più che un workshop sembrava un seminario di preparazione per somministratori di esami CPT
- Possibilità di partecipazione, al workshop, di un pubblico più variegato così da poter confrontare esperienze di vario tipo

### D. Indichi la sua professione:

Insegnante di lingua **22** | Formatore di insegnanti **1** | progettista/valutatore di test linguistici **6** | professore universitario **0** | ricercatore universitario **2** | amministrativo con competenze in ambito educativo **0** | altro **3**

#### Altro:

- *Insegnante di scuola secondaria di I grado, materie letterarie*
- *Docente di scuola primaria, insegnante L2 per stranieri adulti, progettista/valutatore di test linguistici*